

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)
FACOLTA' DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"
A.A. 2019/2020**

Sommario

PREMESSA	3
CORSO DI STUDIO IN "Economia Aziendale", CLASSE L-18	9
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Commercio", CLASSE L-33	16
CORSO DI STUDIO IN "Economia e Management", CLASSE LM-77	22
CORSO DI STUDIO IN "International Economics and Commerce", CLASSE LM-56	28
CORSO DI STUDIO IN "Management Pubblico e dei sistemi socio-sanitari", CLASSE LM-77	33
CORSO DI STUDIO IN "Scienze Economiche e Finanziarie", CLASSE LM-16	40
CORSO DI STUDIO IN "Management della Sostenibilità e dell'Economia Circolare", CLASSE LM-77 attivato A.A. 2020-2021	46
CORSO DI STUDIO IN "Data Science per l'Economia e le Imprese", INTERCLASSE LM-56 e LM-91 attivato A.A. 2020-2021	46
CONCLUSIONI (Scheda di sintesi)	47

PREMESSA

Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell'art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio. I rappresentanti dei docenti sono stati riconfermati nel Consiglio di Facoltà del 15/11/2018 e gli studenti sono stati designati nel Consiglio di Facoltà del 18/10/2018.

Attualmente è composta dai seguenti membri:

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area di Afferenza	Nome	CdS
Ciuffetti Augusto	Area Storia Economica Rappresentate del Corso di Studio in Economia Aziendale (Uscente per modifica obbligo didattico)	Cardelli Francesca (decaduta per laurea magistrale 17/10/2020)	Economia e Management (EM)
Gallegati Marco	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in Scienze Economiche e Finanziarie	Diomedi Babkov Yuliya	Economia e Commercio (EC)
Giorgini Erika	Area Giuridica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica (Uscente per modifica della commissione di cui sopra)	Esposito Mario	Economia e Commercio (EC)
Ricciardo Lamonica Giuseppe	Delegato del Preside di Facoltà	Forte Alessia	Economia e Management (EM)
Serena Brianzoni (dal 13/6/2019) in sostituzione del prof. Manelli	Area Matematica Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Commercio	Edoardo Giovannini (sostituisce Chiara Pesaresi decaduta per laurea magistrale 20/3/2020)	Scienze Economiche e Finanziarie (SEF)
Poli Simone	Area Aziendale Rappresentante del Corso di Studio in Economia e Management	Venditti Giorgia (sostituisce Davide Saccuta decaduto per laurea magistrale 20/3/2020)	International Economics and Commerce (IEC)
Recchioni Maria Cristina	Area Statistica Coordinatore della Commissione Didattica	Giuseppe Giuliani (decaduto per laurea triennale 23/10/2020)	Economia e Commercio (EC)
Spina Elena	Area Sociologica Rappresentante del Corso di Studio in Management Pubblico e dei servizi socio sanitari	Sanchioni Camilla (decaduta per laurea magistrale 5/6/2020)	Economia e Management (EM)
Tamberi Massimo	Area Economica Rappresentante del Corso di Studio in	Sardella Tommaso (decaduto per laurea	Economia e Management (EM)

	International Economics and Commerce	magistrale 21/3/2020)	
--	--------------------------------------	-----------------------	--

Il Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stato designato nel Consiglio di Facoltà del 27/01/2014 nella persona della Prof.ssa Maria Cristina Recchioni e riconfermato nella Commissione Paritetica del 9/03/2017.

I docenti uscenti hanno partecipato alla stesura della Relazione Annuale. I docenti designati dal Consiglio di Facoltà del 10 dicembre 2020: Prof. Riccardo Lucchetti (Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica), Giulio Palomba (Rappresentante del Corso di Studio in Economia Aziendale), Prof. Domenico Potena (Rappresentante del Corso di Studio in Data Science per l'Economia e le Imprese) e

Dott.ssa Mariacristina Zarro (Rappresentante del Corso di Studio in Management della Sostenibilità ed Economia Circolare) parteciperanno a partire dalle prossime riunioni.

Corsi di Studio oggetto di analisi

Corso di Laurea	Classe
Economia Aziendale	L-18
Economia e Commercio	L-33
Corsi di Laurea Magistrale	
Economia e Management	LM-77
International Economics and Commerce	LM-56
Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari	LM-77
Scienze Economiche e Finanziarie	LM-16

Nell'Anno Accademico 2019-2020 sono stati progettati due nuovi corsi di Laurea Magistrale:

CORSO DI STUDIO IN "Management della Sostenibilità e dell'Economia Circolare", CLASSE LM-77

CORSO DI STUDIO IN "Data Science per l'Economia e le Imprese", INTERCLASSE LM-56 e LM-91

I corsi di studio sono stati attivati con il corrente anno accademico A.A. 2020-2021 e quindi saranno oggetto di analisi a partire da prossimo anno accademico.

Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2019-2020

23 Gennaio 2020 Parere modifiche RAD e proposte di modifica RAD dei corsi già istituiti. In particolare, le modifiche riguardano solo il curriculum in "Economia e diritto d'Impresa" la cui offerta formativa è in fase di riorganizzazione a causa della significativa riduzione del numero degli iscritti nell'A.A. 2019-2020. La riorganizzazione prevede che l'offerta formativa includa un ulteriore insegnamento obbligatorio di Diritto Privato - IUS/01 (6 cfu) in sostituzione dell'attuale insegnamento obbligatorio di Statistica aziendale - SECS-S/03 (6 cfu) per il quale si chiede l'inserimento nelle attività caratterizzanti.

Ulteriori modifiche RAD riguardano Economia Aziendale che ha modificato i quadri di descrizione del profilo alla luce dei nuovi curricula proposti, e il Corso di Laurea Magistrale in Scienze Economiche e Finanziarie per adeguamenti dell'azione di miglioramento per presa in carico delle segnalazioni ricevute durante la visita per l'accreditamento periodico ANVUR di novembre 2016.

12 Febbraio 2020

Banche dati RAD e SUA-CdS 2020-2021 – adeguamento RAD corsi di studio di nuova istituzione alle osservazioni CUN pervenute il 30 gennaio 2020.

7 Aprile 2020

Scheda SUA-CdS: Offerta formativa A.A. 2020-2021; calendario attività didattiche A.A. 2020-2021; Analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2020-2021; aggiornamento Regolamento didattico dei corsi di studio.

16 Aprile 2020

RAD e SUA-CdS A.A. 2020-2021 – corso di laurea magistrale in Economia e Management (LM-77 – Scienze economico-aziendali) – a norma del DM 270/2004: i) adeguamento ordinamento alle osservazioni CUN;

ii) Offerta Formativa, Regolamento Didattico del Corso di Studio e Requisiti di ammissione al corso di studio.

12 Maggio 2020

Approvazione modifica Offerta Formativa A.A. 2020-2021 corso di laurea magistrale in International Economics and Commerce a seguito di modifiche; Approvazione requisiti di ammissione ai corsi di laurea magistrale A.A. 2020-2021 relativi al livello di lingua straniera in ingresso per i seguenti corsi di studio di nuova istituzione o che hanno proposto la modifica dell'ordinamento: – Data Science per l'Economia e le Imprese (nuova istituzione) – Management della Sostenibilità ed Economia Circolare (nuova istituzione) – Economia e Management (modifica ordinamento). Analisi delle modalità degli esami a distanza.

22 Luglio 2020

Monitoraggio corsi di studio ed analisi questionari di valutazione della didattica; Analisi dei dati della valutazione della didattica lato docente e lato studente; Indicazioni emerse dalla relazione della valutazione della didattica del Nucleo di Valutazione.

13 Ottobre 2020

Monitoraggio corsi di studio ed analisi questionari di valutazione della didattica; Relazione annuale: organizzazioni dei lavori; SUA-CdS: Analisi Schede di Monitoraggio e Rapporti di Riesame Ciclico; Valutazione progetti per la didattica A.A. 2018-2019 e 2019-2020.

Predisposizione di sottocommissioni per la stesura della relazione annuale secondo le linee guida del Presidio di Qualità.

Le sottocommissioni sono composte da almeno uno studente, possibilmente, del Corso di Studio oggetto della relazione (eccezion fatta per il Corso di Studio in Economia Aziendale e Management Pubblico e dei sistemi Socio-Sanitari in quanto non ci sono rappresentanti degli studenti iscritti a tali Corsi) e da almeno un professore che, possibilmente, non sia membro del Corso di Studio.

Durante la riunione vengono discussi gli indicatori per elaborare i nuovi questionari e i questionari dei non frequentanti e si osserva che rispetto allo scorso anno i dati forniti presentano due principali differenze con quelli degli anni precedenti: a) l'assenza delle valutazioni degli insegnamenti con un numero di questionari inferiore a cinque; b) nei questionari Schede 2 parte B, l'assenza del numero di studenti che hanno sostenuto l'esame.

Queste due differenze possono rendere difficile l'analisi della dinamica temporale dei dati e impossibile replicare alcuni indicatori introdotti lo scorso anno.

Corsi di Laurea Triennali

Economia e Commercio: Augusto Ciuffetti, Giuseppe Ricciardo Lamonica, Mario Esposito

Economia Aziendale: Serena Brianzoni, Maria Cristina Recchioni, Yuliya Diomed Babkov, Edoardo Giovannini

Corsi di Laurea Magistrale

Economia e Management: Erika Giorgini, Maria Cristina Recchioni, Alessia Forte

International Economics and Commerce: Simone Poli, Maria Cristina Recchioni, Giorgia Venditti

Management Pubblico e dei Sistemi Socio Sanitari: Elena Spina, Maria Cristina Recchioni, Alessia Forte

Scienze Economiche e Finanziarie: Massimo Tamberi, Marco Gallegati, Yuliya Diomed Babkov

La Commissione programma due ulteriori riunioni nelle giornate 3/12/2020, e 22/12/2020 con i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Riunione del 3/12/2020– Analisi dei documenti relativi ai riesami e valutazione dei punti di forza e debolezza dei Corsi di Studio. Le sottocommissioni illustreranno la loro bozza e verrà assemblata una prima versione da sottoporre al Consiglio di Facoltà
2. Riunione del 22/12/2020 – Discussione di eventuali problematiche emerse dalla rilettura della Relazione Annuale.

3 Dicembre 2020 Incontro delle sottocommissioni per analizzare i documenti relativi ai Corsi di Studio e creare una bozza della Relazione Annuale. La Commissione dà mandato al Presidente di riferire in seno al Consiglio di Facoltà del 10 dicembre i punti di forza e di criticità emersi durante la seduta, punti che verranno analizzati nella Relazione Annuale. La Commissione ha deciso di utilizzare le elaborazioni dei questionari Schede 2 Parte A e B per il monitoraggio delle performance dei CdS pervenute dal PQA.

22 Dicembre 2020 Stesura della Relazione Annuale da illustrare al Consiglio di Facoltà del mese di gennaio. Il Presidente invierà al nucleo e al PQA la Relazione. Il Presidente comunica che il PQA ha inviato le nuove linee guida della Relazione Annuale e il nuovo format per la scheda di sintesi.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 15 ore (di cui 5 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informativa dei CDS nel portale UNIVERSITALY: http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

- b) Relazione Annuale AVA (con AUDIT) e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo di valutazione 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo_di_valutazione_1)

- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>

- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine AlmaLaurea profilo laureati e Questionari di valutazione della didattica 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)

- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report indicatori AVAISO carriere studenti](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report_indicatori_AVAISO_carriere_studenti)

- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>

Oppure al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine AlmaLaurea profilo laureati e Questionari di valutazione della didattica 1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)

- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio Qualita di Ateneo/Sedute del PQA](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute_del_PQA)

- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa> e al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica>
- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/guida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE, CLASSE L-18 – Scienza dell'economia e della gestione aziendale

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1361 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti (contro 1311 dell'anno precedente) e 291 dei non frequentanti (a fronte dei precedenti 331). Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 4,68 in aumento rispetto al 3,96 dello scorso anno.

I risultati della valutazione sia dei questionari con compilazione obbligatoria sia quelli non obbligatori da compilare dopo la sessione di esami sono stati ampiamente commentati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Le suddette valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 29 maggio 2020.

Nella stessa riunione il CCdS ha discusso e accettato le osservazioni della Commissione Paritetica riportate nella Relazione Annuale 2018-2019. La Commissione apprezza le azioni di miglioramento approvate dal CCdS come il monitoraggio delle attività di tutorato e delle esercitazioni, nonché del laboratorio, della rete wireless e della biblioteca. In particolare, le criticità legate alle attrezzature sono state discusse nel Consiglio di Corso di Studio del 12 ottobre 2020. La Commissione suggerisce di monitorare gli effetti dell'azione di miglioramento relativa alle attrezzature (rinnovo del parco macchine del laboratorio informatico e nuova linea adsl) per valutarne l'efficacia.

Nel complesso la valutazione dell'attività didattica svolta nell'anno accademico 2018-2019 è giudicata positivamente dagli studenti frequentanti e non frequentanti e si apprezza particolarmente il lavoro di analisi dati svolto dal Consiglio al fine di individuare margini di ulteriore miglioramento.

Anche la prosecuzione delle attività di supporto alla didattica, esercitazioni, verifiche delle conoscenze, orientamento in ingresso (Settimana Zero), orientamento in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno) e coordinamento verticale ed orizzontale contribuiscono all'andamento positivo della valutazione della didattica.

Nel Consiglio di Corso di Studio del 12 ottobre 2020 sono stati discussi anche gli ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (vedi Quadro C1 scheda SUA-CdS e scheda monitoraggio Gruppo E). Il numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno (iC13) ha subito una flessione, i dati sulla percentuale di coloro che proseguono al II anno (iC14 e iC15) mostrano un andamento temporale oscillante e si registra un calo nell'ultimo anno.

La Commissione ha deciso di proseguire, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la "*percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65%*" (calcolato sulla base della somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). Una

riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

L'indicatore è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di cinque anni accademici (2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 e 2018-2019).

I dati utilizzati per lo studio dell'andamento temporale dell'indicatore non contengono le valutazioni degli insegnamenti con meno di cinque studenti. Questi ultimi sono stati comunque conteggiati nel totale degli insegnamenti, tenendo presente che le valutazioni riferite a tali insegnamenti sono generalmente positive.

Tabella EA: Economia Aziendale – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%				
Cod.	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24.14%	24.14%	3.22%	10.34%	9.68%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6.90%	10.34%	6.45%	0.00%	3.23%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10.34%	6.90%	3.22%	3.45%	6.45%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6.90%	6.90%	0.00%	0.00%	3.23%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6.90%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%	6.45%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%	3.23%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3.45%	3.45%	3.22%	10.34%	3.23%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.45%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

L'efficacia delle azioni messe in atto dal CCdS è in parte visibile nell'andamento temporale del gradimento relativo alle voci del questionario di valutazione della didattica relative alle conoscenze preliminari e alle attività didattiche integrative. Anche l'andamento temporale della

voce relativa al carico didattico mostra un miglioramento sebbene nell'ultimo anno si registra una leggera flessione che dovrà essere monitorata. La Commissione suggerisce anche di continuare a monitorare l'efficacia delle azioni di miglioramento messe in atto per il recupero delle conoscenze preliminari.

Si osserva invece un aumento dell'indicatore per le voci relative all'interesse verso la disciplina e al materiale didattico (D6 e D3). Anche il carico di studio e le modalità di esame (D2 e D4) mostrano un lieve peggioramento nell'ultimo anno ma risultano comunque migliori o pressoché stabili rispetto agli anni precedenti.

La media di risposte positive del CdS è in ogni caso molto buona ed in linea con quelle della Facoltà di Economia e dell'Ateneo.

Inoltre, la tabella seguente mostra una riduzione del numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti) ed un netto miglioramento del numero di insegnamenti con almeno una voce con gradimento strettamente minore del 50%.

Economia Aziendale	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019
numero totale insegnamenti	29	29	31	29	31
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce strettamente minore del 50%	6,90%	6,90%	9,67%	8%	0%
numero di insegnamenti con al più 5 questionari (frequentanti)	7	6	5	5	2

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 riferita agli insegnamenti con più di 5 studenti, è rispettivamente: 80,44%, 83,18%, 83,32%, 86,96%, 90,24%, 85,51%. Il quadro risulta dunque buono.

La figura 1 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, ad eccezione di un unico insegnamento, il numero di frequentanti risulta sempre maggiore di quello dei non frequentanti. Si ritiene dunque che l'attività didattica erogata non presenti problemi di organizzazione complessiva come risulta anche dall'85% di valutazioni positive dei frequentanti sulla voce organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.).

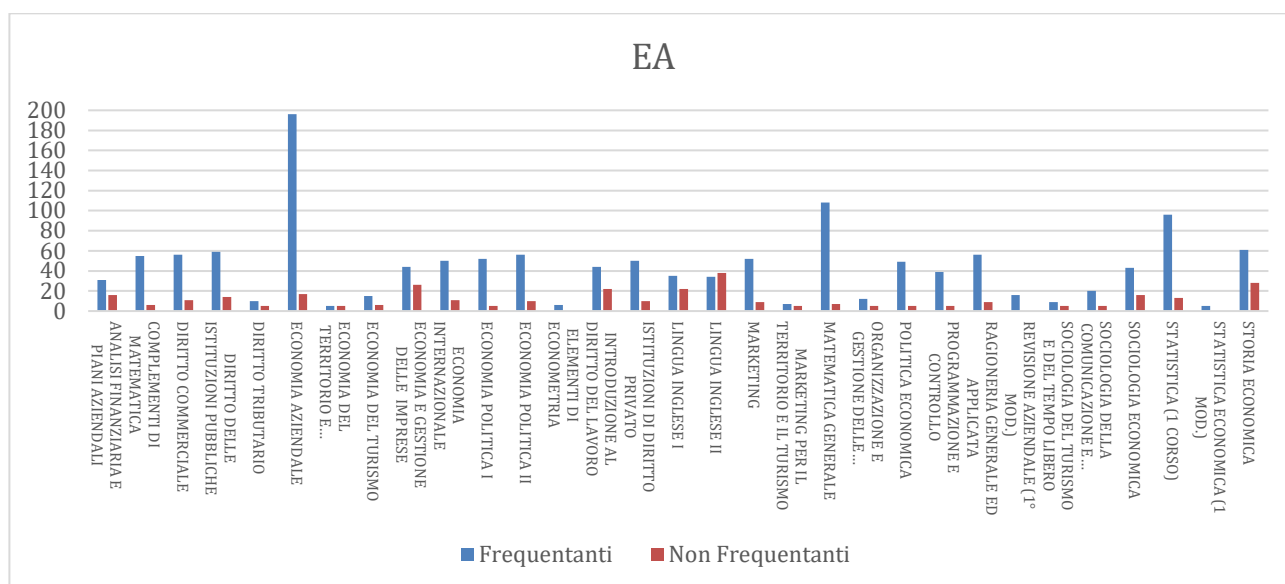


Figura 1: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la sintesi dei **questionari parte A** (*Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto*, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) si osserva una media dei giudizi positivi, da parte di coloro che hanno usufruito dei servizi, dell'82% dei frequentanti e dell'83% dei non frequentanti. Le uniche voci con percentuali di risposte positive inferiori al 70% sono la rete wireless e i laboratori, che mostrano comunque un trend crescente rispetto all'anno precedente. La voce biblioteca presenta il 70% di giudizi positivi, contro il precedente 64%.

Domanda	%Negative	%Positive
È risultata adeguata la rete wireless?	31%	69%
Sono risultati adeguati i laboratori?	31%	69%
Sono risultate adeguate le biblioteche?	30%	70%

Tabella Parte A - EA

La Commissione osserva che il problema è in via di risoluzione visto il potenziamento del laboratorio e di tutte le strutture informatiche della sede, suggerisce di monitorare l'efficacia delle azioni di miglioramento intraprese.

Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame degli studenti frequentanti. Risulta 701/1361 (51,5%). La valutazione media è intorno al 98% quindi la Commissione ritiene che non sia presente alcuna criticità.

Conclusioni: le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento continuano a sortire esiti positivi nei seguenti termini:

- **gradimento medio del CdS pari al 98%**
- **assenza di insegnamenti con gradimento inferiore al 50% su almeno una voce**

Aree di miglioramento

- **In virtù del continuo miglioramento mostrato dal corso negli ultimi anni, la Commissione ha ritenuto di considerare l'indicatore *percentuale di insegnamenti con gradimento minore del 65%* (alzando la soglia dal 60% al 65%), al fine di individuare ulteriori margini di miglioramento**
- **Si consiglia di continuare a monitorare le conoscenze preliminari così come la situazione del laboratorio, della rete wireless e della biblioteca.**

Proposte/Suggerimenti: La Commissione apprezza lo sforzo del CdS per risolvere le problematiche relative alle attrezzature e il continuo monitoraggio dell'attività didattica. Si suggerisce di monitorare la leggera flessione dei risultati sul carico di studio.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Gli ausili didattici adottati sono sufficientemente adeguati agli obiettivi di apprendimento come si evince dalla valutazione della didattica (quadro B6 Scheda SUA-CdS).

In particolare, le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative sono soddisfacenti e in miglioramento (domanda D8 – Tabella EA soglia 65%). I risultati della valutazione relativi alla domanda D3 nella stessa tabella suggeriscono di monitorare il materiale didattico.

La Commissione esprime il suo apprezzamento per le azioni di miglioramento messe in atto per il rinnovo di tutte le postazioni informatiche, l'accesso "online" alla biblioteca e il potenziamento della rete wireless, che hanno condotto ad un miglioramento delle valutazioni riportate nella Tabella Parte A - EA. Emergono ancora criticità, anche se in via di risoluzione rispetto all'anno precedente, per quanto riguarda le voci biblioteca, laboratori e rete wireless, che si suggerisce di continuare a monitorare.

La Commissione apprezza anche l'organizzazione di incontri di area per il coordinamento delle attività didattiche proposta in seno alla riunione del CCdS del 7 novembre 2019. Quanto emerso dai vari incontri è stato discusso durante la riunione del 25 marzo 2020.

I dati Alma Laurea relativi ai Laureati 2019 - aggiornamento aprile 2020 –sono stati ampiamente discussi nel Quadro B7 della scheda SUA-CdS e nel Consiglio di Corso di Studio del 12 ottobre 2020.

Ottima la percentuale dei laureati che si ritengono soddisfatti del corso di studio (98%).

Le criticità emerse lo scorso anno relativamente alla valutazione delle aule (raramente adeguate secondo il 22% degli intervistati), delle aule informatiche (per il 74% dei fruitori non adeguate), delle biblioteche (con circa un terzo di risposte negative) sono tutte in flessione, essendo rispettivamente: 14%, 53,1%, 22,2%.

Le criticità relative alle aule informatiche e alla biblioteca sono in via di risoluzione grazie alle azioni di miglioramento messe in atto dal CdS.

Criticità: Non emergono particolari criticità a parte quelle già rilevate negli anni passati, che risultano ridotte nell'ultima indagine.

Proposte/Suggerimenti: Si suggerisce di verificare l'adeguatezza del potenziamento della rete Wi-fi all'interno delle strutture della Facoltà.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azione di miglioramento tra le quali l'analisi delle esigenze del settore turistico e l'orientamento per ingresso nel mondo del lavoro.

Apprezzabile la valutazione dei laureati 2019 (dati Alma Laurea) con l'88,2% di laureati che si iscriverebbe nuovamente al corso, in aumento nell'ultimo biennio (la valutazione si attestava all'82,2% nel 2018 e 79.3% nel 2017).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto la distribuzione avviene tramite una procedura informatica che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Apprezzabili anche le valutazioni del corso di laurea che indicano un livello di soddisfazione complessiva del 98%, superiore a quello di Ateneo (93,9%) e a quella della classe (93%).

Le valutazioni dei questionari Schede 2 e 4 Parte B, relativi alla coerenza tra le modalità di esame presenti nelle schede di insegnamento e quelle applicate, non rilevano criticità con una percentuale di giudizi positivi pari al 99%.

Criticità: non emergono particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella Scheda di Monitoraggio annuale sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno ai Consigli di Corso di Studio del 12 ottobre 2020.

La percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS (indicatore iC14) mostra un peggioramento. Al fine di favorire la continuità degli studi agli anni successivi al I anno, il CCdS concorda nel potenziare l'attività di tutorato agli insegnamenti del I e II anno.

Le azioni di miglioramento relative alle attività di tutorato e alle esercitazioni recepiscono le osservazioni della Commissione Paritetica contenute nella Relazione 2018-2019 (si veda verbale del CCdS del 29 maggio 2020). Al riguardo la Commissione apprezza l'azione di miglioramento che prevede la predisposizione di un questionario per gli studenti riguardante la valutazione delle esercitazioni e del tutorato.

Sempre nella riunione del 12 ottobre 2020 il CCDS ha affrontato la problematica della scarsa propensione all'internazionalizzazione (gli indicatori iC10 e iC11 continuano a mostrare defezioni). La Commissione apprezza il proseguimento delle azioni di miglioramento già intraprese (attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione) e concorda sulle problematiche socio-economiche connesse aggravate a partire dal 2020 dall'emergenza Covid. La Commissione suggerisce di valutare ulteriori spazi di azione una volta che l'emergenza sanitaria sarà superata.

Si evidenzia altresì che l'indicatore iC12 (percentuale di studenti iscritti al I anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero) conferma il trend positivo riscontrato lo scorso anno.

Punti di forza

- **immatricolazioni in crescita nell'ultimo biennio grazie alla riformulazione dell'offerta formativa per recepire alcune esigenze espresse durante le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle professioni,**
- **rapporto studenti/docenti in miglioramento (indicatore iC05 in aumento)**

Aree di miglioramento

- **partecipazione studenti ai programmi internazionali (Erasmus, CampusWorld);**
- **difficoltà degli studenti nel proseguire gli studi al II anno del CdS**
- **laureati in corso in leggera flessione rispetto al periodo precedente (indicatore iC02)**

Criticità: Flessione degli indicatori relativi alla percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio e scarsa internazionalizzazione.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione ritiene che il CCdS abbia fatto un'analisi approfondita e abbia proposto azioni condivisibili. La Commissione suggerisce di continuare nelle attività di sensibilizzazione degli studenti sulle opportunità offerte dai programmi internazionali ed eventuali offerte di job placement.

Al termine dell'attuale emergenza sanitaria, per l'internazionalizzazione si potrebbero organizzare nella sede, sfruttando anche i rapporti con l'Università di Tirana, programmi internazionali simili al GCP del CdS in International Economics and Commerce.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

I rappresentanti degli studenti in seno alla Commissione segnalano la necessità di un potenziamento della segreteria e dell'ufficio tirocini al fine di evitare che gli studenti debbano raggiungere la sede di Ancona per le loro pratiche. Si segnala inoltre la necessità di incrementare il numero di prese elettriche all'interno della struttura universitaria.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO, CLASSE L-33

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. Le risposte sono state 5455 (contro le 5267 del precedente anno) in riferimento ai questionari online degli studenti frequentanti e 1356 (a fronte dei precedenti 1383) da parte dei non frequentanti. Il rapporto numero di questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 4.02 (in aumento rispetto al 3.8).

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 7 ottobre 2020. I questionari aggiuntivi sono stati discussi nello stesso CCdS.

Nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS viene osservato un leggero peggioramento della percentuale delle risposte negative che sommano più del 50%, indice che passa all'1,6% dallo 0,5% dell'anno precedente.

Le valutazioni dei questionari sono state discusse in dettaglio e la Commissione condivide l'analisi illustrata nel Quadro B6 della Scheda-SUA Cds. La Commissione apprezza anche che il Presidente abbia utilizzato gli indicatori suggeriti nella Relazione Annuale 2018/2019 per l'analisi dei questionari (allegati verbale CCdS del 7 ottobre 2020).

La Commissione esprime apprezzamento per la proposta di triplicazione di tutti gli insegnamenti del primo biennio che dovrebbe aumentare la qualità della didattica erogata e permettere un rapporto più diretto con gli studenti (verbale CCdS del 30 marzo 2020).

La commissione propone di monitorare gli effetti del progetto "di continuità" nei termini della fluidità delle carriere della coorte degli studenti che avranno usufruito quando sarà possibile riprendere le lezioni totalmente in presenza. In particolare, sarebbe necessario valutare gli effetti in termini di fluidità delle carriere (verbale CCdS del 30 marzo 2020).

La Commissione ha deciso di proseguire, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto proposta lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (calcolato sulla somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione, come nello scorso anno, per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

Lo studio dell'andamento temporale degli indicatori potrebbe essere distorto dal fatto che i dati del 2018-2019 non contengono le valutazioni degli insegnamenti con meno di cinque studenti, valutazioni che generalmente sono positive.

La Commissione apprezza che il CdS continui ad usare l'indicatore proposto dalla Commissione Paritetica per monitorare la qualità della didattica e gli effetti delle azioni di miglioramento.

La tabella EC 1 mostra un peggioramento della voce conoscenze preliminari (D1) e del materiale didattico (D3). La Commissione propone di analizzare i questionari di valutazione dei precorsi erogati durante la Settimana Zero.

Nella Tabella EC 2 si rioscontra un leggero aumento del numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario. Sono in leggero aumento anche il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La Commissione propone di monitorare se tali insegnamenti siano quelli a scelta libera attivati nell'ultimo triennio.

Tabella EC 1: Economia e Commercio – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%				
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,49%	19,61%	13.46%	15,68%	18,87%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	22,45%	19,61%	19.23%	17,64%	11,32%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,37%	9,80%	11.54%	5,88%	9,43%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,04%	1,96%	5.77%	1,96%	3,77%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	0,00%	1.92%	0,00%	0,19%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,20%	9,80%	13.46%	3,92%	7,55%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,29%	13,73%	11.54%	3,92%	1,89%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,08%	7,84%	9.80%	5,88%	5,66%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	1,89%

Tabella EC 2

Economia e Commercio	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019
numero totale insegnamenti	49	51	52	51	54
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce minore al 50% .	20,41%	17,65%	17.30%	5.80%*	11,11%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti) e al massimo 5 studenti frequentanti (2018-2019)	0	3	1	3	5

La figura 2 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti del biennio hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti

L'analisi dei questionari Scheda 2 parte B indicano che nel passaggio dall'A.A. 2017-2018 all'A.A. 2018-2019 gli indicatori di corrispondenza tra modalità dichiarate e applicate sono in miglioramento o sostanzialmente invariati. Si evidenzia solo una diminuzione nel numero di questionari compilati. Come discusso nel CCdS del 7 ottobre non si evincono particolari criticità

Nelle valutazioni dei servizi della facoltà eccezione fatta per la rete wireless che comunque è stata potenziata a causa dell'emergenza sanitaria.

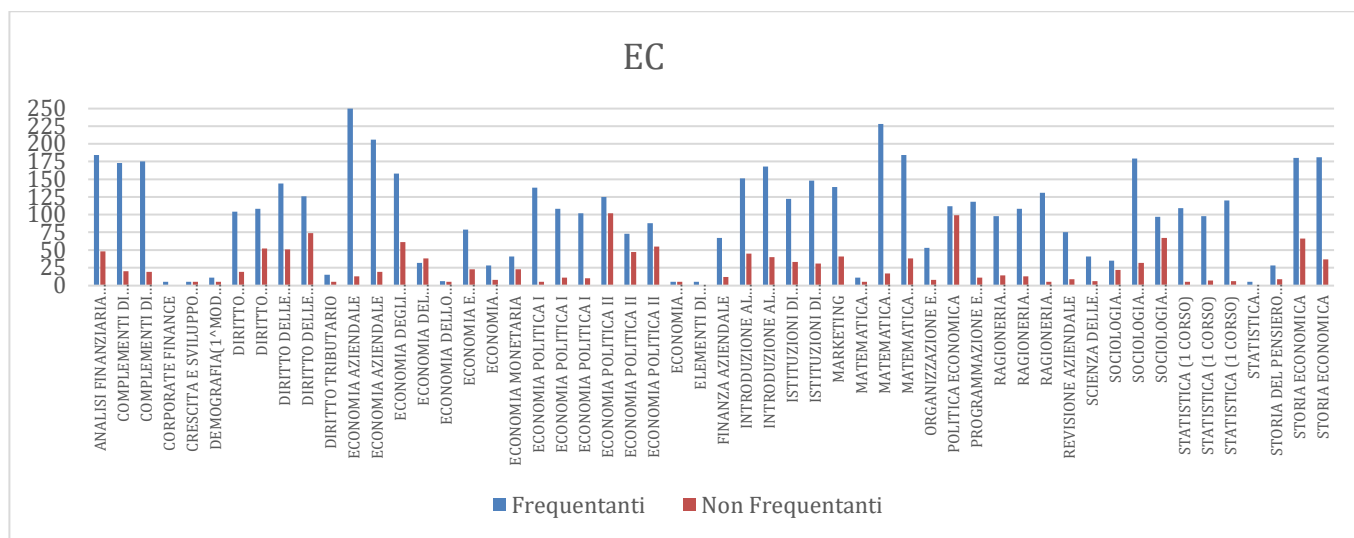


Figura 2: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Sempre relativamente ai Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione segnala che i risultati dei questionari hanno il 99% delle risposte positive su tutte le voci. Sono presenti solo 3 insegnamenti con un numero di segnalazioni superiore a 10.

Conclusioni: Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS. Occorre comprendere se il lieve peggioramento registrato sulle voci D1, D3 sia puramente un effetto dovuto alla differente struttura dei dati dell'ultimo dataset.

Punti di forza

- 1) miglioramento "Carico di studio";
- 2) miglioramento "Chiarezza modalità di esame"
- 3) miglioramento "attività didattiche integrative"
- 4) gradimento medio superiore al 90%.

Aree di miglioramento

- 1) Monitoraggio della valutazione sulle "Conoscenze preliminari".

Criticità: -.Nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Si chiede di monitorare la voce "conoscenze preliminari", in particolare potrebbe essere inserito un campo aperto nei questionari di valutazione dei precorsi erogati durante la Settimana Zero per permettere agli studenti di inserire suggerimenti. La Commissione propone, inoltre, di monitorare gli insegnamenti che appartengono alla sola rosa a scelta libera al fine di giungere in un triennio ad una razionalizzazione degli stessi.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea dei laureati 2019, aggiornamento aprile 2020, dai questionari in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano (somma dei giudizi positivi) almeno 10 punti percentuali sopra le percentuali della classe (vedere anche Scheda SUA-CdS B6 - "opinione degli studenti") e le valutazioni emerse dai questionari Schede 2 e 4 parte A con un 83,5% di risposte positive in media su tutte le voci e un trend non decrescente nel biennio 2017-2018. E' migliorata anche la valutazione sulle postazioni informatiche da parte dei laureati con più del 65% di valutazioni positive contro un 56,7% di giudizi positivi ma comunque superiore a quella della Classe. Questi dati sono stati ampiamente discussi nel quadro B7 della Scheda Sua relativo alle opinioni dei laureati.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) continuano ad essere positive e la Tabella EC 1 mostra un miglioramento delle valutazioni negli ultimi 4 anni accademici.

Criticità: Non si riscontrano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Nessun suggerimento.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Ottima la valutazione dei laureati 2019 (dati AlmaLaurea - dati aprile 2020) di cui l'80% si iscriverebbe di nuovo allo stesso Corso di Studio.

L'efficacia esterna, ampiamente discussa nel Quadro C2 della scheda sua e in seno al CCdS del 7/10/2020 indicano che i metodi di accertamento permettono di concretizzare i risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene interessante il fatto che i laureati ad un anno già occupati che dichiarano di usare in misura elevata le competenze acquisite sono un 40% e 10 punti percentuali sopra la media della stessa classe. La Commissione apprezza il fatto che il CCdS stia progettando un

percorso per intercettare la richiesta di figure professionali sulla consulenza del lavoro (verbale CCdS 7/10/2020).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi anche durante l'emergenza sanitaria.

Le valutazioni dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato) confermano la corrispondenza tra le modalità di erogazione della didattica dichiarate e quelle applicate. Infatti si registra una valutazione media 96% per gli studenti frequentanti e del 92% per i non frequentanti.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di monitorare l'efficacia dello spostamento di semestre dell'insegnamento di Economia Politica II ai fini della fluidità delle carriere e di una maggiore partecipazione alle lezioni. La Commissione ribadisce l'apprezzamento per l'istituzione del Comitato di indirizzo (verbale CCdS del 10 luglio 2019) e della inclusione di nuovi stakeholder.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 7 ottobre 2020.

La performance del Corso di Studio è molto buona e superiore alla media degli altri Atenei.

La Commissione aveva già sottolineato nella relazione annuale del 2018-2019 il trend discendente di alcuni indicatori.

Come evidenziato nella scheda di monitoraggio, il dato relativo al numero di cfu conseguiti all'estero (iC10) è peggiore della media nazionale mentre fino a questo anno accademico risultava superiore.

La commissione sottolinea la flessione dell'indicatore iC11 sul conseguimento di almeno 12 crediti all'estero registrata nel 2018 (161%) è stata una fluttuazione occasionale perché nel 2019 l'indicatore iC11 si attesta sul valore (202%).

Punto di forza sono comunque le valutazioni degli studenti alla Laurea (dati scheda monitoraggio): coloro i quali si reinscriverebbero al corso sono l'78,6% contro il 69,1% della media degli Atenei non telematici.

La Commissione ribadisce l'apprezzamento per l'istituzione del Comitato di indirizzo (verbale CCdS del 10 luglio 2019) e della inclusione di nuovi stakeholder e l'accordo di doppio titolo con l'università di Castellon del La Plana (Valencia, Spain) che dovrebbe migliorare l'internazionalizzazione del corso di studio (verbale CCdS 30 marzo 2020).

Punti di forza

- Ampliamento delle componenti del comitato di indirizzo;
- Aumento dei laureati che lavorano a un anno dalla laurea (dati Alma Laurea 2018)
- Valutazioni degli studenti alla laurea: si reinscriverebbero l'78,6% contro il 70,1% media

area geografica e il 69,1% della media nazionale.

Aree di miglioramento

- consistenza e qualificazione del corpo docente
- leggera flessione degli indicatori del Quadro E (iC13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU e alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno.
- Flessione dell'indicatore iC10 sul conseguimento di crediti all'estero sceso 10 punti percentuali sotto la media dell'area geografica e nazionale.

Criticità: -Nessuna

Proposte/Suggerimenti: Suggerisce inoltre di monitorare l'indicatore di internazionalizzazione iC11 e di porre in essere un'azione di monitoraggio per misurare l'effetto della rimodulazione degli insegnamenti del II anno. Apprezza infine, la discussione in seno del CCdS del 30 marzo 2020 di rimodulare i semestri degli insegnamenti di lingua inglese al fine di incrementare gli studenti ERASMUS.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale informano in maniera adeguata e sono aggiornate prima dell'inizio delle lezioni. Le valutazioni degli studenti effettuate con la somministrazione dei questionari dopo l'esame confermano che quanto dichiarato nelle schede è sostanzialmente rispettato.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Nessuno.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1524 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 358 dei non frequentanti. Il rapporto questionari dei frequentanti su non frequentanti è aumentato passando da $1670/481=3,47$ a $1524/358 =4,26$.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 e scheda di monitoraggio). I risultati delle valutazioni sono stati discussi in seno al Consiglio di Corso di Studio del 9 aprile 2020 e al Consiglio del 30 ottobre 2020. La Commissione Paritetica sottolinea l'estrema sintesi del relativo punto.

I suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2018/2019 sono stati discussi nel Consiglio di Corso di Studio del 9 Aprile 2020.

Gli indicatori mostrati nelle due tabelle che seguono sono relativi agli anni accademici 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019. Gli indicatori sono stati costruiti utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella EM mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in quasi tutte le voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance dei processi assicurazione di qualità.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è rispettivamente 77,40%, 72,66%, 80,28%, 86,63%, 92,71%, e 82,43%. Le valutazioni sono dunque soddisfacenti.

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%				
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Codice	Testo					
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	15,15%	13,51%	18,92%	13,51%	8,57%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	15,15%	13,51%	18,92%	10,81%	11,43%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	15,15%	10,81%	13,51%	8,11%	2,86%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	0,00%	2,70%	0,00%	2,86%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6,06%	0,00%	2,70%	0,00%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6,06%	8,11%	8,11%	2,70%	2,86%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	9,09%	8,11%	10,81%	10,81%	11,43%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	0,00%	8,11%	0,00%	2,86%

D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0.00%	0,00%	2,86%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	2,70%	0.00%	0,00%	2,86%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,03%	2,70%	0.00%	2.70%	2,86%

Tabella EM: Economia e Management – soglia indicatore 65%

La tabella seguente mostra un deciso miglioramento della valutazione degli insegnamenti mentre non si registra variazione sul numero degli insegnamenti con meno di 5 questionari.

Economia e Management	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019
numero totale insegnamenti	33	37	37	37	35
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	30,30%	18,92%	16,22%	2,7%	5,71%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti) e al massimo 5 studenti frequentanti (2018-2019)	3	6	4	6	5

La figura 3 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti eccezion fatta per due insegnamenti che dovrebbero essere oggetto di osservazione. Nel CCdS del 30 ottobre 2020 il Presidente del Corso di Studio ha dichiarato di aver preso in carico le criticità emerse nei questionari contattando i singoli docenti.

I dati relativi alle aule, alle attrezzature ed ai servizi di supporto, sia dei frequentanti sia dei non frequentanti cioè le valutazioni Parte A Schede 2 e 4 (**Parte A: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto**, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) forniscono uno scenario non solo positivo con percentuali alte ma per il CdS addirittura superiore a quelle dell'Ateneo nel suo complesso e della Facoltà.

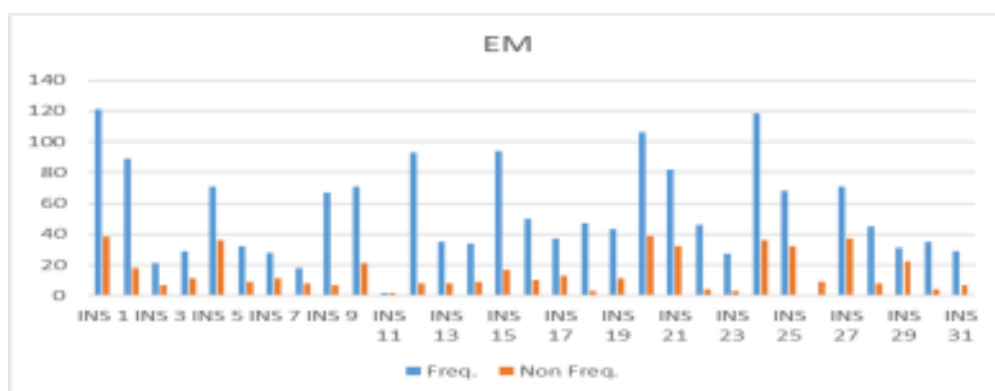


Figura 3: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 1153/1524 (75,65%) per i frequentanti e 355/358 (99,16%) non frequentanti.

L'analisi disaggregata conferma un giudizio complessivamente positivo, sia in relazione alla didattica, sia in relazione ai servizi offerti.

Si segnalano 3 insegnamenti con un numero di commenti negativi sul totale degli studenti che hanno compilato il questionario (14,28% e 50% e 12%). Tali percentuali potrebbero diminuire drasticamente grazie all'introduzione della procedura per il rifiuto del voto.

Punti di forza:

- gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente con più del 90% giudizi positivi;
- sensibile aumento della capacità del docente di creare interesse per la materia che va correlato con l'altrettanto evidente miglioramento del gradimento delle attività integrative poste in essere nei corsi.

Aree di miglioramento

- limitare il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni
- monitorare l'insegnamento con valutazioni gravemente insufficienti sulla maggioranza delle voci del questionario

Criticità: Nessuna.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica suggerisce di monitorare gli insegnamenti il cui numero di commenti negativo potrebbe far pensare ad un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede di insegnamento e quanto attuato.

La Commissione suggerisce anche di controllare se gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a 5 siano insegnamenti a scelta libera mutuati da altri corsi di studio.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono complessivamente adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2020 - in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture, somma delle percentuali di "decisamente sì" e "più sì che no" (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano generalmente al di sopra delle percentuali dello stesso Ateneo, nonché rispetto agli altri corsi presso altri atenei.

I dati sono stati sinteticamente discussi anche nei quadri B6 e B7 della Scheda SUA-CdS. Infatti nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS risulta che i dati relativi alle aule, alle attrezzature ed ai servizi di supporto, sia dei frequentanti sia dei non frequentanti forniscono uno scenario non solo positivo con percentuali alte, ma per il CdS addirittura superiore a quelle dell'Ateneo nel suo complesso e della Facoltà.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona 88,25%. Tutti gli insegnamenti hanno una valutazione superiore al 65%, eccetto un insegnamento.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle aule didattiche sono buone 91%, per quanto riguarda invece le aule spazi studio 68%.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Porre attenzione alla flessione dell'apprezzamento sulle aule spazi studio.

I rappresentanti degli studenti in seno alla Commissione Paritetica segnalano che, nonostante un miglioramento della rete wi-fi, sarebbe necessario un incremento delle prese elettriche nelle aule dell'intera Facoltà.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata sia dagli studenti sia dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2019) i quali indicano che il più dell'85% di laureati che si iscriverebbe allo stesso corso e un grado di soddisfazione sul corso di Laurea del 89% di risposte positive.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi alla stesso anno di corso. Come ogni anno la Commissione rinnova l'apprezzamento per la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza.

Nel verbale della riunione del CCdS svoltasi il 20 febbraio 2020 sono state approvate modifiche all'offerta formativa del curriculum Economia e Diritto d'Impresa introdotte a seguito di una riduzione significativa del numero degli iscritti. Questa nuova offerta per il curriculum ha comportato delle modifiche RAD (discusse in seno al CCdS del 17 gennaio 2020) e delle modifiche anche nei restanti curricula. Il lavoro istruttorio che ha condotto alla nuova offerta è stato effettuato da una commissione formata da docenti e studenti (verbali CCdS del 20 settembre 2019 e 15 novembre 2019). La Commissione Paritetica esprime apprezzamento per il lavoro svolto al fine di mantenere l'offerta attrattiva e in linea con le richieste del mercato.

Punti di forza

- ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe;
- l'indicatore relativo all'uso delle competenze acquisite in linea con le medie della

classe.

Aree di miglioramento

- nessuna

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare la performance in termini di iscritti del nuovo indirizzo. I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica suggeriscono di inserire in tutti gli insegnamenti dei vari curricula una parte pratica con l'utilizzo di programmi specifici.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 30 ottobre 2020. Nello stesso CCdS il presidente ha dichiarato di aver preso in carico le criticità emerse nei questionari contattando i singoli docenti.

Nel verbale del CCdS del 30 ottobre 2020 risulta che le azioni di miglioramento sono state intraprese e completate.

L'analisi degli indicatori presente nella scheda di monitoraggio è molto dettagliata.

La commissione invita alla riflessione su alcuni indicatori:

Iscrizioni e fluidità di carriera

Gli indicatori ANVUR consolidati al 10 ottobre 2020 mostrano, per il 2019, un numero di immatricolati "puri" o Immatricolati MIUR "gli studenti che nell'a.a. di riferimento si sono iscritti per la prima volta nella loro vita ad un corso di studi presso una delle università italiane"- Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori (ANVUR-CINECA), pari a 157 leggermente in calo rispetto al valore di 180 registrato nel 2018.

Nell'a.a.2019 il numero degli Avvii di carriera al 1° anno (dati ANVUR) al CdS in Economia Management è pari a 162 con un leggero decremento rispetto all'anno precedente.

Dal 2017 il numero complessivo di iscritti presenta una sensibile discesa: 724 nel 2017, 643 nel 2018 e 590 nel 2019.

(iC02) Nel 2019 la percentuale di studenti iscritti (comprensivi di trasferimenti) al CdS che si laurea entro la normale durata del corso risulta pari al 47,9% con un incremento di circa 8%.

Gruppo E- Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica:

La Commissione osserva che gli indicatori iC13, iC14, iC15 e iC16 sono quelli presenti nella scheda di monitoraggio dello scorso anno accademico con un solo aggiornamento.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-Soddisfazione e occupabilità (iC25);

Nel triennio 2016-2018 i laureati sono complessivamente soddisfatti del CdS (88,8% nel 2016; 91,1% nel 2017; 86,2% nel 2018). Questo dato è inferiore alle medie nazionali e di area geografica.

Nel 2019 il dato si attesta sul 94,3% facendo registrare un notevole aumento rispetto agli anni precedenti.

Si registra un significativo aumento degli indicatori relativi all'internazionalizzazione. L'aumento potrebbe essere legato alle diverse attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione.

Nella riunione del CCdS del 9 aprile 2020 sono state discusse e poste in essere azioni di miglioramento che risultano concluse come riportato dal verbale del 30 ottobre 2020.

Criticità: nessuna

Proposte/Suggerimenti: monitorare gli effetti della riformulazione dell'offerta formativa sugli indicatori relativi agli avvisi di carriera.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link:

https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non risultano particolari criticità.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare i tre insegnamenti per i quali il numero di commenti negativi potrebbe indicare un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede come suggerito nel quadro relativo all'analisi delle valutazioni degli studenti (Quadro A).

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti si suggerisce:

- di prevedere, negli insegnamenti ove questo abbia senso, una parte applicativa ad esempio suddividendo l'insegnamento in due moduli (uno teorico e uno pratico con anche utilizzo di software) così da rendere più attrattiva ed efficace l'offerta formativa del corso di studio.
- di inserire uno sportello di supporto inerente alla scelta del relatore e dell'argomento della tesi.
- di snellire la burocrazia riguardante lo stage curriculare e un incremento/ aggiornamento delle convenzioni aziendali.

CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE, CLASSE LM-56

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, in linea con le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti relativi all'anno accademico 2018-2019) di questionari compilati è 602, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 26, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 6 a 62, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 6 a 12, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti (dati relativi a solo tre insegnamenti).

La Commissione Paritetica prende atto del fatto che non sono disponibili i risultati dei questionari on-line per gli insegnamenti con un numero di questionari compilati pari o inferiore a 5. Tale indisponibilità fa perdere di significatività all'analisi dei dati riferiti agli studenti non frequentanti. Di conseguenza, a differenza di quanto fatto nelle relazioni annuali relative agli anni accademici precedenti, i questionari on-line riferiti agli studenti non frequentanti non sono presi in considerazione nella presente relazione annuale.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati analizzati nel corso della riunione del CCdS del 23 marzo 2020 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS, quadro discusso nel CCdS del 12 ottobre 2020. A tale proposito, la Commissione Paritetica osserva una eccessiva sinteticità dei commenti riportati nel verbale e nel quadro suddetti. I risultati, comunque, sono generalmente soddisfacenti.

La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico i suggerimenti proposti nella relazione annuale e le azioni poste in essere per accoglierli.

La Commissione Paritetica continua la sua attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, attraverso la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella IEC-1). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione Paritetica per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%).

La Tabella IEC-1 mostra l'indicatore relativo agli anni accademici 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019. L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti. Per alcuni indicatori si osservano minimi peggioramenti. Sebbene ciò non desti preoccupazione, la Commissione Paritetica suggerisce di monitorare gli indicatori suddetti.

La Commissione Paritetica analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con al massimo 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella IEC-2 mostra un peggioramento della valutazione degli insegnamenti. Il dato sugli insegnamenti con al massimo 5 valutazioni non è comparabile con quello degli anni precedenti in quanto veniva calcolato il numero di insegnamenti con meno di 5 studenti. Il peggioramento potrebbe essere dovuto alla presenza di 4 insegnamenti con solo 5 valutazioni.

Tabella IEC 1 – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%			
Codice	Testo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	19,35%	12%	9,09%	15,15%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,90%	9%	3,03%	18,18%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,13%	21%	12,12%	9,09%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%	15%	6,06%	9,09%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,23%	12%	3,03%	0%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	9,68%	30%	6,06%	12,12%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	16,13%	30%	12,12%	15,15%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,68%	18%	6,25%	12,12%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	6%	3,03%	0%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	12%	0,00%	0%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,45%	15%	6,06%	9,09%

Tabella IEC-2

International Economics and Commerce	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018 - 2019
numero totale insegnamenti	31	33	33	33
percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	9,67%	27,27%	6,06%	21,21%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti) e al massimo 5 studenti frequentanti (2018-2019)	0	4	3	7

La Figura 4 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti. Il risultato conferma quanto presente nel Quadro della Scheda SUA-CdS sul Corso in breve: "tempo pieno e frequenza delle lezioni richiesti a tutti gli iscritti in modo da creare una classe che lavora e cresce insieme".

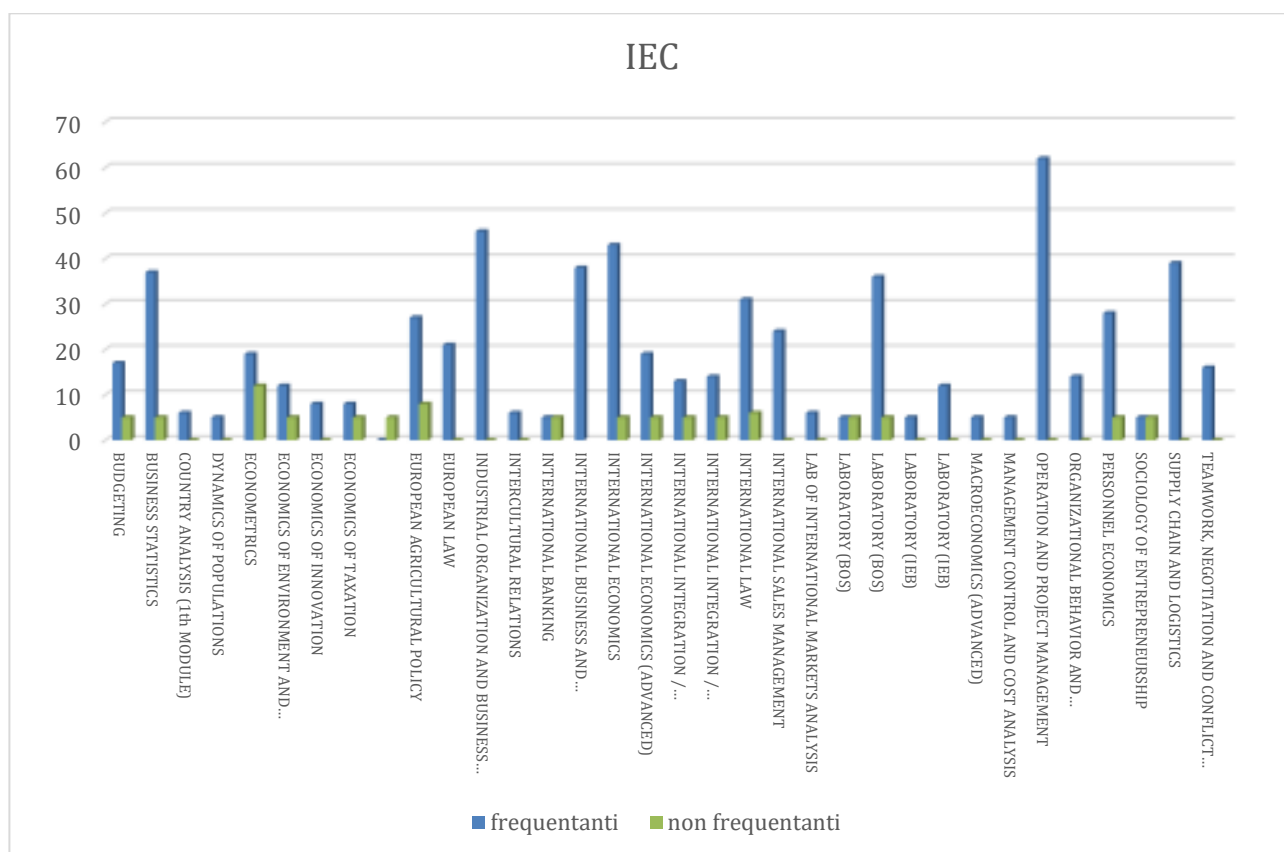


Figura 4: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi), l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva.

La Commissione Paritetica ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima con più del 98,46% (97,91% frequentanti e 100% non frequentanti) dei giudizi positivi dei frequentanti e non. Non si segnalano insegnamenti con un numero degno di nota di commenti negativi sul totale degli studenti che hanno superato l'esame.

Punti di forza:

- la valutazione della didattica è positiva in tutte le voci del questionario occorre però monitorare la flessione che potrebbe essere determinata dal fatto che nel calcolo degli indicatori non sono più considerati gli insegnamenti con un numero di valutazioni minori o uguali a cinque.

Aree di miglioramento:

- Monitorare se la flessione nelle valutazioni sopra al 65% sia legata al fatto che sono state eliminate le valutazioni degli insegnamenti con un numero di frequentanti minore o uguale a 5.
- peggioramento degli insegnamenti con valutazioni inferiori al 50%.

Criticità: Gli insegnamenti con al massimo cinque valutazioni sono 7/33. Il CdS ha affrontato tale criticità nel corso del CCdS del 23 marzo 2020, nell'ambito del quale il CCdS ha formalizzato una serie di interventi la cui efficacia va monitorata e valutata nel tempo. Si suggerisce di misurare l'efficacia degli interventi monitorando questo numero.

Proposte/Suggerimenti: controllare se gli insegnamenti con al massimo 5 valutazioni siano insegnamenti a scelta libera, mutuati da altri corsi di studio; se così non fosse, dato il ripetersi della criticità, la Commissione Paritetica suggerisce di valutare anche se il numero di insegnamenti presenti nell'offerta didattica sia eccessiva rispetto al numero di studenti.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, sono stati analizzati nel corso della riunione del CCdS del 12 ottobre 2020 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B7 della Scheda SUA-CdS. I risultati suddetti sono generalmente soddisfacenti. La Commissione Paritetica ha apprezzato il fatto che il CCdS abbia preso in carico i suggerimenti proposti nella relazione annuale e le azioni poste in essere per accoglierli.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: Continuare nelle attività volte al miglioramento dell'indicatore riguardante le postazioni informatiche. La Commissione Paritetica apprezza lo sforzo effettuato dal CCdS per ottenere postazioni con software in lingua inglese. Suggerisce di controllare se l'adeguamento di tali postazioni sia da ritenersi sufficiente.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi sono definiti, in modo generale e sintetico, nel quadro A4.b della Scheda SUA-CdS e, in modo specifico e analitico, nelle schede dei singoli insegnamenti (accessibili on line). I metodi di accertamento appaiono formalmente validi.

I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti appaiono definiti prevalentemente in modo chiaro ed esaustivo. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, nello specifico nel valore dell'indice di gradimento relativo alla domanda 4 del questionario on-line. Infatti, il giudizio degli studenti è prevalentemente largamente positivo.

Per tre insegnamenti, i dati relativi alle valutazioni degli studenti frequentanti evidenziano l'indicatore in esame inferiore al 60%: per uno esso si attesta al 42,86% (14 questionari compilati), per un altro esso si attesta al 50,00% (6 questionari compilati), per un altro ancora esso si attesta al 52,63% (19 questionari). La Commissione Paritetica ritiene che i casi suddetti debbano essere oggetto di analisi e, eventualmente, intervento.

Criticità: Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, risultano casi in cui i metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi non sembrano essere stati definiti sempre in modo completamente adeguato. Seppure il fenomeno sia circoscritto, esso appare essere una criticità. Stessa criticità era stata rilevata nella relazione annuale relativa al precedente anno accademico. Tale criticità

è stata affrontata nel corso del CCdS del 23 marzo 2020. In esso, il Coordinatore si è impegnato a monitorare e affrontare i casi segnalati. Tuttavia, manca la traccia documentale delle attività concretamente poste in essere e i risultati delle stesse.

Suggerimenti: Seppure la criticità evidenziata appaia circoscritta, la Commissione Paritetica suggerisce di sottoporre ad analisi e, eventualmente, intervento i casi suddetti, riportando le attività concretamente poste in essere e i risultati delle stesse nei verbali del CCdS. Dato il ripetersi della criticità, la Commissione Paritetica suggerisce di valutare l'opportunità di istituire una procedura *ad hoc* che agisca in modo da prevenire la criticità evidenziata.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale". Esso trova riferimenti nel verbale del CCdS del 12 ottobre 2020 e nel quadro C1 della Scheda-SUA. Esso appare completo e potenzialmente efficace.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

Criticità: nessuna.

Proposte/Suggerimenti: nessuna.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS appaiono generalmente disponibili e corrette.

Le schede dei singoli insegnamenti del CdS appaiono adeguatamente informative e aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Nessuna

Proposte/Suggerimenti: La Commissione Paritetica suggerisce nuovamente di adeguare le figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) e stigmatizza il comportamento assunto dal CdS sulla questione che, almeno finora, è apparso essere stato meramente dilatorio. Nel caso in cui il CdS ritenesse non condivisibile il suggerimento suddetto, la Commissione Paritetica ritiene necessario che il CdS argomenti in modo adeguato la diversa opinione, dando evidenza della coerenza tra le figure professionali che si intendono formare (codici ISTAT) e gli insegnamenti (e/o i programmi degli insegnamenti) che costituiscono l'offerta formativa.

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.

I rappresentanti degli studenti in seno alla Commissione Paritetica suggeriscono di predisporre i questionari di valutazione della didattica in lingua inglese per gli studenti internazionali del Corso di Studio.

CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI, CLASSE LM-77

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online in linea con le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 51 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 192 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6), discussi e analizzati collegialmente nella seduta del CCdS del 8 ottobre 2020. Non risulta evidenza documentale che siano state discusse le osservazioni presenti nella Relazione annuale 2017-2018.

La valutazione della didattica per l'anno accademico 2019-20 assume connotati del tutto peculiari in quanto per 9 insegnamenti su 15 non esiste la valutazione poiché i questionari compilati sono meno di 5. Questo rende pressoché impossibile effettuare confronti anche con l'anno precedente. Dall'analisi dei dati emerge una situazione complessivamente positiva. Solo un corso evidenzia valori segnalati in relazione al cut off individuato dall'ateneo con riferimento alle conoscenze preliminari, al materiale didattico e alle attività integrative.

Anche la situazione relativa agli studenti non frequentanti appare soddisfacente. Due corsi hanno valori al limite del cut off dell'ateneo relativi alle domande 1 (conoscenze preliminari) e 3 (materiale didattico). Gli altri valori, salvo in 6 casi (che evidenziano un livello inferiore al 70%), sono tutti superiori a questo; in 21 casi il gradimento si attesta al 100% ed in altri 21 risulta superiore al 90%.

Nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS le ragioni di queste criticità sono state analizzate ed imputate alla peculiarità del CdS che raccoglie studenti provenienti da corsi di laurea triennale eterogenei. Nel quadro B6 sono stati anche discussi in dettaglio i risultati delle valutazioni dei questionari aggiuntivi e presi in carico tutti i suggerimenti forniti da questa Commissione. Per le conoscenze preliminari si ribadisce di valutare la possibilità di dedicare delle ore iniziali del corso alla omogeneizzazione. Inoltre, La Commissione apprezza l'impegno dei docenti nel valutare le competenze in ingresso degli studenti al fine di colmare le eventuali lacune, fornendo altresì materiale di supporto.

La Commissione propone di proseguire nell'attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella MPPS). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La tabella MPSS 1 mostra i dati di 3 anni accademici perché il Corso di Studio è solo al sesto anno di vita. In particolare, la tabella mostra un miglioramento della qualità alle voci D5 (orari di svolgimento delle lezioni ecc) e un leggero miglioramento sulla voce D8 (attività didattiche integrative). Visto il buon andamento della valutazione dei questionari la Commissione consiglia di monitorare eventuali probabili flessioni nei futuri anni accademici.

Infine, come nel precedente anno accademico, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella MPSS 2 mostra una situazione simile a quella dell'anno accademico precedente in relazione alla valutazione degli insegnamenti, ma occorre monitorare quelli che, tra questi ultimi, sono seguiti da un numero esiguo di studenti frequentanti. Il corso mostra un significativo miglioramento nel tempo tanto da suggerire alla Commissione di alzare la soglia per il controllo, portandola dal 65% al 70%.

Tabella MPSS 1: – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%		
Codice	Testo	2016-2017	2017-2018	2018-2019
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,14%	6,67%	6,67%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,14%	6,67%	0,00%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,14%	6,67%	6,67%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%	0,00%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	13,3%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,14%	6,67%	0,00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,00%	6,67%	0,00%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	7,69%	6,67%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0,00%

Tabella MPSS 2

MPSS	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019
numero totale insegnamenti	14	15	15
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.	7,14%	6,67%	6,67%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti)	1	1	1

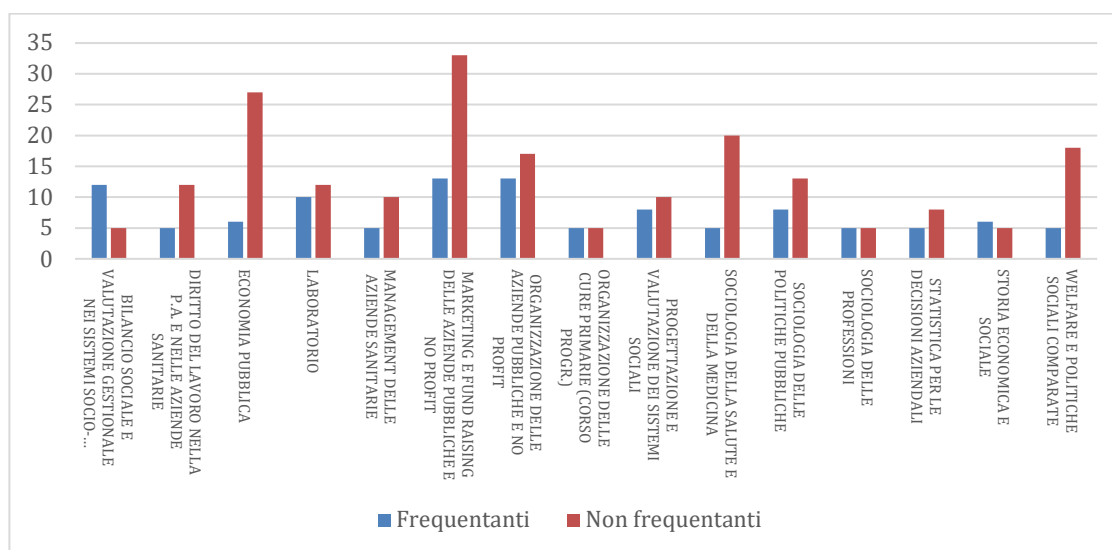
Si segnala un insegnamento con poche compilazioni (6) da parte di studenti frequentanti inferiore al 50%. La criticità è relativa esclusivamente agli studenti frequentanti; non si riscontra, invece, nel caso dei 27 studenti non frequentanti che hanno compilato i questionari.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è, rispettivamente, 70,86%,

83,94%, 91,01%, 95,13%, 94,46%, e 96,36%. Questi valori sono da ritenersi soddisfacenti, ma in leggera flessione, visto che il numero dei questionari compilati dai non frequentanti è 192 contro i frequentanti 51. La figura 5 conferma la presenza di numerosi studenti non frequentanti che costituisce una peculiarità legata alle professionalità formate da questo CdS.

Analizzando le valutazioni dei questionari Parte A Schede 2 e 4 (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva visto il 94% di valutazioni positive dei frequentanti (16 schede compilate) e il 100% dei non frequentanti (44 schede compilate). Dalla valutazione emerge che i servizi sono molto più apprezzati dai non frequentanti che dai frequentanti.

Figura 5: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento



Questionari Parte B (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 88/51 (superando il 100%) per i frequentanti e 164/192 (57%) non frequentanti. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima.

Punti di forza

- gradimento medio complessivo 96,77% in miglioramento rispetto il precedente anno;
- forte riduzione degli insegnamenti con un gradimento inferiore al 65%.

Aree di miglioramento

- valutazione degli insegnamenti quantitativi sulla voce "Conoscenze preliminari";

- monitoraggio della voce "adeguatezza del materiale didattico";
- la Commissione invita il CdS a sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari;
- la Commissione invita a dare evidenza documentale della discussione in seno al Cds delle osservazioni contenute nella Relazione Annuale.

Criticità: non si evincono criticità

Proposte/Suggerimenti: La Commissione invita il Cds a fare opera di sensibilizzazione sugli studenti affinché compilino i questionari, in particolare quelli erogati post-esame.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono da ritenersi adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule ed i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dalle valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) dove si registra una media del 91.5% di giudizi positivi ed un insegnamento con una percentuale del 50% (già presente lo scorso anno). I questionari post esame evidenziano una performance non soddisfacente nella voce D3 "I risultati della prova scritta (se prevista) sono stati forniti nei tempi dichiarati in sede d'esame?" che si attesta su una media del 56%.

La Commissione esprime apprezzamento per il lavoro di aggiornamento dei laboratori messo in atto presso la sede di San Benedetto. Risolto risulta, inoltre, il problema della copertura della rete Wi-Fi dato l'apprezzamento mostrato dagli studenti frequentanti, passato dal 41% al 75%.

Criticità: Sebbene i questionari post esame non evidenzino criticità, si registra una leggera flessione delle valutazioni positive relative alle voci D2 e D3 che hanno comunque una valutazione superiore al 94%.

Proposte/Suggerimenti: Monitorare le voci D2 E D3 anche sensibilizzando gli studenti alla compilazione del questionario.

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione apprezza che il CdS consulti periodicamente le organizzazioni del territorio al fine di avere un riscontro sulla validità dell'offerta formativa. Come emerge dal verbale del Cds del 20 maggio, nell'anno 2020 non state effettuate consultazioni a causa delle difficoltà poste dal fronteggiamento del Covid-19. Nel consiglio di corso di studio è stata deliberata l'istituzione

di un comitato di indirizzo per la progettazione e il monitoraggio dell'attività formativa la cui composizione terrà conto dell'esigenza di rappresentatività dei principali stakeholder. Si prevede altresì che il comitato si riunirà orientativamente con cadenza trimestrale.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata ogni anno dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

La Commissione chiede al CdS di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrate flessioni sulle valutazioni delle voci D2 e D3 dei questionari post esame.

Criticità: non emergono criticità.

Proposte/Suggerimenti: Come discusso ampiamente nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS e nel CdS del 4 settembre 2019 vi sono alcuni casi con una valutazione negativa su durata delle prove. Questi casi hanno frequenze alquanto basse e fisiologiche rispetto all'esperienza ed agli esiti dell'esame. La Commissione invita, comunque, al monitoraggio degli insegnamenti con lieve flessione delle voci D2 e D3.

Suggerimento: dare evidenza documentale delle ragioni che hanno condotto alle modifiche dell'offerta formativa (verbale CCdS del 21 marzo 2020)

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale". Esso è stato tenuto al "Riesame ciclico".

Il "Monitoraggio annuale" trova riferimenti nei verbali del CdS dell' 8 ottobre 2020 e nel quadro C1 della Scheda-SUA (aggiornato alla data del 14 ottobre 2020). I commenti sono dettagliati e corredati anche con un confronto con i dati della laurea in Economia e Management. Questo confronto è finalizzato a mostrare che il trend di discesa dei principali indicatori di fluidità delle carriere è della stessa entità di quello osservato nel corso di studio in Economia e Management inquadrato nella stessa classe di Laurea.

Punti di forza:

- L' aumento del raggio di attrazione del Corso di Studio a livello nazionale Area di miglioramento.
- consolidamento/incremento del numero degli iscritti.

Punti di debolezza:

- Trend in discesa degli indicatori di fluidità delle carriere (in particolare iC10, iC11)
- Internazionalizzazione (fisiologico visto il tipo di discente del CdS).

Per quanto concerne il Riesame ciclico, esso è stato discusso nell'ambito della riunione del CCdS del 18 dicembre 2020. Emergono gli aspetti che seguono.

1. Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-a Si tratta del primo riesame quindi non vi è un pregresso. Nel quadro, sebbene non richiesto, sono stati richiamati gli elementi caratterizzanti il corso di studio.

1-b L'analisi è degli incontri con gli stakeholder è dettagliata e indica una verifica continua dell'offerta formativa erogata. Altresì dettagliata risulta la descrizione dell'evoluzione della provenienza degli iscritti. Si suggerisce l'introduzione di riferimenti ai Consigli di Corso di Studio dove sono state approvate le modifiche di maggior rilevanza introdotte nell'offerta formativa.

1-c La descrizione degli obiettivi è chiara come anche le azioni e gli indicatori posti in essere.

2. L'esperienza dello studente

2-a Trattasi di primo riesame e quindi non risulta un pregresso. Nel campo sono stati introdotte le principali modifiche dell'offerta e le attività poste in essere per migliorare la qualità della didattica erogata e l'attività di orientamento in ingresso.

2-b L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente.

2-c Gli obiettivi e le corrispondenti azioni sono chiari. Si suggerisce di specificare se le azioni sono reiterate sistematicamente oppure se hanno un orizzonte temporale.

3. Risorse del CdS

3-a Trattasi di primo riesame.

3-b L'analisi dei dati è buona. Sono stati riportati i risultati delle valutazioni degli studenti sotto forma di immagine. Si suggerisce di catturare anche l'immagine della intestazione della tabella. Il CdS condivide con altri corsi di studio elementi che necessitano di attenzione con riferimento ai servizi di supporto alla didattica che, pur essendo stati oggetto di azioni di miglioramento (biblioteca, Wi-Fi, aggiornamento computer e laboratori), presentano ancora possibilità di miglioramento.

3-c La Commissione Paritetica condivide l'opportunità di migliorare il servizio "biblioteca" presso la sede distaccata di San Benedetto del Tronto. Si suggerisce di dare traccia documentale all'obiettivo.

4. Monitoraggio e revisione del CdS

4-a Si tratta di primo riesame.

4-b L'analisi dei dati dovrebbe indicare l'anno o gli anni di riferimento. Ne emerge una situazione complessiva molto soddisfacente.

4-c La Commissione Paritetica condivide la proposta di inserimento di un insegnamento di elementi di economia aziendale e contabilità. Suggerisce l'inserimento di un riferimento al verbale del CCdS ove tale punto è stato discusso.

5. Commento agli indicatori

5-a Si tratta di primo riesame.

5-b L'analisi dei dati è buona e dettagliata. Le criticità riscontrate sono imputabili alla peculiarità dei fruitori (medici, infermieri, etc) di questo Corso di Studio.

5-c La Commissione paritetica apprezza, in particolare, l'obiettivo di migliorare l'internazionalizzazione attraverso convenzioni con partner internazionali.

Criticità: Nessuna criticità significativa vista la peculiarità degli studenti di questo Corso di Studio. Occorre monitorare il disallineamento degli indicatori rispetto alla media degli Atenei benché fisiologico.

Proposte/Suggerimenti: Si suggerisce di introdurre richiami ai verbali dei CCdS nel Riesame ciclico. La Commissione ricorda di rivedere il Quadro A2.a "competenze associate alla funzione" in questa fase dove verrà riaperto il RAD per il Riesame ciclico.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non sono presenti criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna ulteriore proposta.

CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE, CLASSE LM 16 FINANZA

Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi delle opinioni degli studenti è stata effettuata nel consiglio del 14/10/2020. Rispetto al giudizio espresso dal Consiglio sulle valutazioni della didattica da parte degli studenti frequentanti si rileva che il numero degli insegnamenti per il quale sono disponibili i risultati non sono 45 ma solamente 30, visto il numero di insegnamenti che non hanno valutazioni è pari a 15. Di questi, ben 11 hanno numero di iscritti inferiore a 5. Quanto al numero di insegnamenti che mostrano criticità, se la soglia minima viene aumentata al 60% altri due insegnamenti presentano almeno una criticità e, soprattutto, si registra un incremento delle segnalazioni rispetto alla domanda 7 "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?". La valutazione della didattica da parte degli studenti non frequentanti fornisce un quadro molto meno positivo: su 6 insegnamenti solo 1 non presenta criticità. Un insegnamento presenta ben 3 criticità ed un altro due. Non risulta dal verbale che questi dati siano stati analizzati.

La Commissione Paritetica continua la sua attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, attraverso la percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (vedere Tabella SEF). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione Paritetica per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La Tabella SEF mostra l'indicatore relativo alla percentuale di insegnamenti con gradimento inferiore al 65% per gli anni accademici 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019. L'indicatore indica un miglioramento di tutti gli indicatori, ad eccezione della domanda relativa alle attività didattiche integrative, che si mantengono su valori molto bassi tranne che per le domande relative alla chiarezza espositiva del docente (9%) e alle conoscenze preliminari e attività didattiche integrative (entrambe al 6,8%).

Tabella SEF insegnamenti

Scienze Economiche e Finanziarie	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019
numero totale insegnamenti	29	34	38	43	44
Percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	27,59%	23,53%	23,68%	6,98%	11,36%
numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (frequentanti) e al massimo 5 studenti frequentanti (2018-2019)	7	9	10	11	15

La tabella SEF insegnamenti mostra un aumento degli insegnamenti con pochi questionari compilati. In realtà per l'anno accademico 2018-2019 la Commissione ha potuto calcolare il numero di insegnamenti con al massimo 5 questionari compilati in quanto i dati relativi agli insegnamenti con un numero di questionari inferiore o uguale a 5 non sono stati resi disponibili.

Tabella SEF: Scienze economiche e finanziarie – soglia indicatore 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%				
		2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Codice	Testo					
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	29,41%	18,42%	23,26%	6,82%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	27,59%	14,71%	13,16%	13,95%	4,55%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	24,14%	8,82%	23,68%	16,28%	4;55%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5,26%	2,33%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2,63%	0,00%	2,27%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	17,65%	10,53%	13,95%	2,27%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	13,79%	14,71%	7,89%	11,63%	9,09%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	14,71%	15,80%	5,00%	6,82%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,45%	0,00%	0,00%	2,33%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	2,63%	4,65%	2,27%

La figura 6 mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti, fatta eccezione per un paio di insegnamenti. In un caso i non frequentanti superano i frequentanti, nell'altro i non frequentanti sono circa un terzo del totale.

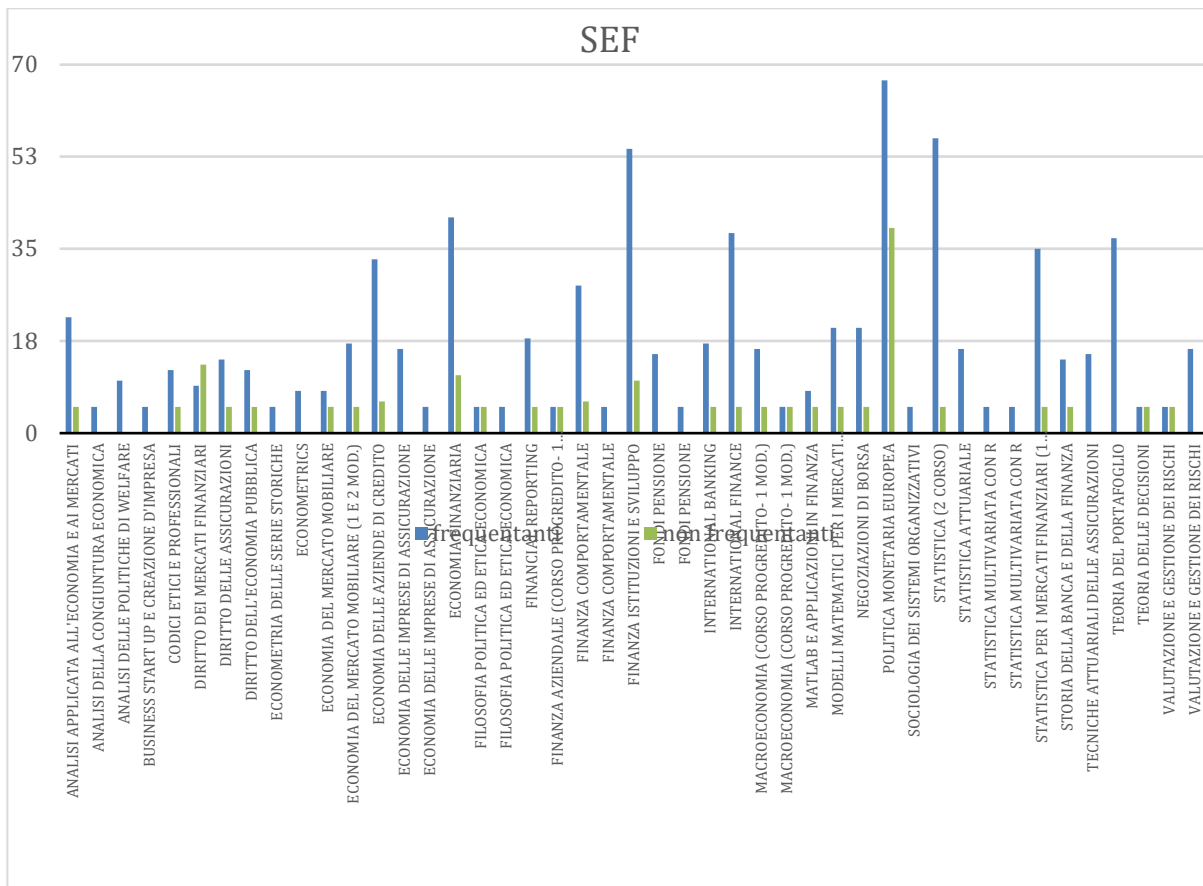


Figura 6: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

La Commissione ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato). La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima con circa il 90% di giudizi positivi su tempo e prove per i frequentanti (tra il 70 e l'80% per i non frequentanti) e quasi il 100% su modalità e criteri di valutazione e domande per i frequentanti e non. Non si segnalano insegnamenti con un numero degno di note di commenti negativi sul totale degli studenti che hanno superato l'esame.

Punti di forza

- grado di soddisfazione degli studenti rispetto al corso di laurea (93% indagine AL)
- aggiornamento dell'offerta formativa complessiva (revisione curriculum) e degli insegnamenti (riorganizzazione dei corsi)
- istituzione di sottocommissioni con il compito di coordinare i programmi degli insegnamenti
- organizzazione di incontri con gli studenti del corso da parte del Coordinatore per avere informazioni dirette sull'andamento dei corsi

Aree di miglioramento

- valutazione della didattica da parte degli studenti non frequentanti
- percentuale di insegnamenti con un basso numero di questionari compilati

Criticità: Monitorare gli insegnamenti con un basso numero di studenti iscritti.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione suggerisce di controllare per gli insegnamenti con un basso numero di studenti e di verificare se siano insegnamenti a scelta libera, ed eventualmente la possibilità di mutuarli da altri corsi di studio.

Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (Corso di Studio: aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) e i risultati dell'indagine di Alma Laurea l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva.

Riguardo alle valutazioni aggiuntive relative all'esperienza degli studenti e dei laureati (indagine Alma Laurea) in merito ai servizi offerti e alle valutazioni aggiuntive delle prove d'esame l'analisi effettuata dal Consiglio in data 14/10/2020 risulta corretta e abbastanza completa. Rispetto al quadro complessivamente molto positivo riportato nell'allegato 2 del verbale del CCdS emerge un dato meno soddisfacente dal questionario dei non frequentanti in relazione al carico di studio. La percentuale di risposte positive alla domanda sull'accettabilità del carico di studio, 50%, risulta essere in forte diminuzione rispetto all'anno precedente e non in linea con il resto dei corsi specialistici.

Criticità: Non sono presenti criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal CdS e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro B1) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

Nel CCdS del 14 settembre 2020 si sottolinea il gradimento complessivo elevato degli studenti relativamente al funzionamento del corso e all'efficacia della didattica.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. Al contrario, si registra una parziale criticità relativamente alla organizzazione dell'orario delle lezioni.

Nel CCdS del 30 marzo 2020 è risultata la problematica della scarsa internalizzazione del corso che è stata discussa ampiamente e le azioni di miglioramento sono già al vaglio dell'Ateneo.

Aree di miglioramento

- Internazionalizzazione
- organizzazione dell'orario delle lezioni

Punti di forza

- Sottocommissioni dedicate all'allineamento e integrazione dei programmi degli insegnamenti

Criticità: scarsa internazionalizzazione del corso

Proposte/Suggerimenti: Come discusso ampiamente nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS e nel CCdS del 14 settembre 2020 vi sono alcuni casi con una valutazione negativa su durata delle prove e sulla pubblicità degli alcuni esami. Questi casi hanno frequenze alquanto basse e fisiologiche rispetto all'esperienza ed agli esiti dell'esame. La Commissione invita, comunque, al monitoraggio degli insegnamenti in questione.

Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il Riesame ciclico non è dovuto. La scheda di monitoraggio presenta diverse luci ed ombre. La lettura complessiva evidenzia anche un certo andamento altalenante degli indicatori nel tempo: alla luce di questo fatto, crediamo che il commento non possa concentrarsi su aspetti specifici, ma debba tenere conto del quadro complessivo che emerge.

In breve diremmo che il corso di SEF risulta caratterizzato da una struttura della docenza adeguata, da una discreta performance sia durante il percorso di studi che nell'inserimento nel mondo del lavoro, da una complessiva soddisfazione degli studenti; I punti negativi di maggiore evidenza riguardano: la perdurante bassa internazionalizzazione; la poca attrattività extra-regionale (eccessivo "localismo"); a questi aspetti si è aggiunta una certa diminuzione numero di studenti nell'ultimo anno, dopo, però, alcuni anni di incremento.

Questi aspetti, positivi e negativi, sono stati adeguatamente discussi dal CCdS del 14/10/2020. Una nostra nota, al margine di tale discussione, è che sarebbe preferibile fare esplicito riferimento ai codici degli indicatori, anche per gruppi (tipo: da "iC00_x a iC00_y").

Si evidenzia dalla discussione che il CCdS è complessivamente consapevole delle difficoltà, anche se forse sottovaluta, in parte, la scarsa attrattività verso altri territori. In generale, comunque, la consapevolezza di dover migliorare alcuni aspetti si è tradotta in una ulteriore introduzione, dopo quelle dello scorso anno, di nuove azioni, volte soprattutto ad intensificare, anche formalmente, i rapporti con enti ed istituzioni esterne. Giustamente il CCdS segnala il significativo aumento nel numero dei laureati, segnalato in passato come un aspetto critico.

In generale, riteniamo che per un giudizio ponderato sull'andamento complessivo si deva attendere un periodo adeguato di analisi (probabilmente pluriennale), soprattutto per via di fluttuazioni dei dati che possono essere di breve durata e perché a diverse misure messe in atto devono avere un certo periodo per poter produrre i loro effetti (e quelle recentemente prodotto potranno essere valutate solo in futuro).

Peraltro, il presente momento pandemico non può non riflettersi in un ritardo nella produzione di effetti positivi delle azioni intraprese, in generale, ma anche in certe direzioni specifiche (internazionalizzazione).

Punti di forza

- Soddisfazione da parte degli studenti
- Introduzione di nuove misure strutturate di interazione con le parti sociali

Aree di miglioramento

- Come in passato: grado di internazionalizzazione
- Debole attrattività in generale (sia interna che esterna)

Criticità: In generale la criticità più evidente riguarda gli indicatori di internazionalizzazione come già ampiamente sottolineato in tutta la documentazione discussa dal CCdS. In particolare, La Commissione ritiene che le azioni di miglioramento proposte siano adeguate, anche se al momento non ancora valutabili in quanto richiedono tempo per produrre i loro effetti. Ciò probabilmente riguarderà anche il periodo corrente e forse il futuro prossimo, in quanto caratterizzati dalla diffusione della pandemia da Covid19. Si suggerisce anche di valutare la possibilità di ampliare la presenza di corsi in lingua, al fine di poter implementare accordi di scambio internazionale.

Proposte/Suggerimenti: La Commissione apprezza le varie azioni messe in atto. Apprezza anche le consultazioni più strette intraprese negli ultimi due anni con enti esterni e con gli studenti. La commissione è anche consapevole che il periodo attuale non può essere il migliore per valutare gli effetti delle azioni intraprese, ma suggerisce al CdS di continuare nella direzione già imboccata.

Quadro E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: Non sono presenti criticità.

Proposte/Suggerimenti: -

Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna.

**CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITA ED ECONOMIA
CIRCOLARE, CLASSE LM-77**

Corso di studio attivato nel 2020-2021 non ancora soggetto a valutazione.

**CORSO DI STUDIO IN DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE, INTERCLASSE
LM-56 E LM-91.**

Corso di studio attivato nel 2020-2021 non ancora soggetto a valutazione.

CONCLUSIONI

I Corsi di Studio offerti dalla Facoltà di Economia sono valutati positivamente per la qualità della didattica con un gradimento positivo complessivo (somma dei giudizi Decisamente Sì e più Sì che no) medio degli studenti frequentanti pari al 97% mentre al 96% per i non frequentanti. Sono positive anche le valutazioni sulla coerenza tra le modalità di esame dichiarate e quelle applicate e sulle strutture messe a disposizione.

Come evidenziato nella Relazione sulla valutazione della didattica del Nucleo di Valutazione (Allegato del 12/10/2020), la valutazione della qualità della didattica dei Corsi di Studio da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti è in aumento nell'ultimo triennio.

Questo andamento positivo delle valutazioni fornisce evidenza del buon lavoro effettuato dai Presidenti dei Corsi di Studio e il gruppo di riesame per assicurare la qualità dei Corsi stessi.

La Commissione apprezza il recepimento dei suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2018-2019 e lo sforzo di porre in atto azioni di miglioramento supportate da analisi dati e dal recepimento di bisogni espressi dagli studenti attraverso i loro rappresentanti.

La Commissione ha utilizzato, anche in questa relazione, indicatori per stabilire l'efficacia delle azioni già messe in atto e/o il permanere del loro effetto nel tempo. Purtroppo, non essendo disponibili le valutazioni degli insegnamenti con al massimo cinque questionari compilati, il confronto di tali indicatori con i valori calcolati sui dati degli anni precedenti non è coerente. Comunque, si registrano leggere flessioni ed in alcuni casi (CdS EA ed MPSS) la percentuale degli insegnamenti con performance inferiore al 65% si è ridotta. L'analisi evidenzia, inoltre, una notevole riduzione della percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.

La Commissione auspica che si continui in tale direzione ribadendo l'opportunità di definire adeguati strumenti di valutazione dell'efficacia degli interventi correttivi posti in essere.

I punti di forza e di attenzione emersi dall'analisi dei questionari e dagli indicatori presenti nelle schede di monitoraggio possono essere sintetizzati come segue:

Punti di forza dei Corsi di Studio

- Qualità della didattica – gradimento medio maggiore o uguale al 90% per EA, EC, EM, MPSS e SEF mentre sopra 85% per IEC; Valutazioni positive medie sulla corrispondenza tra modalità dichiarate e attuate durante la sessione di esame del 97% (frequentanti) e 96% (non frequentanti).
- Regolarità degli studi – percentuale laureati entro la normale durata del corso - iC02 (ove disponibile) sopra la media nazionale EA, EC, IEC; iC01-percentuale di studenti regolari che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare EC, IEC, SEF
- Internazionalizzazione – percentuale di cfu conseguiti all'estero sul totale dei cfu entro la durata normale del corso -iC10- sopra media area: EC, IEC;
- Efficacia (ove disponibile) – indicatore soddisfazione iC25 sopra media area: EA,EC, EM; IEC,MPSS, SEF, indicatore sull'occupabilità iC26 sopra media (diponibile solo per Lauree Magistrali): IEC;
- Docenza – indicatore percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori caratterizzanti - iC08 sopra media area (ove disponibile): IEC (100%),SEF (100%); Indicatore della Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (iC09) superiore al dato nazionale e del centro Italia EM 1.1, IEC 1.1, SEF 1.3.

Punti di attenzione dei Corsi di Studio

- Internazionalizzazione - indicatori ANVUR iC10, iC11: EA, MPSS, SEF;
- Attrattività - indicatore ANVUR -iC03: EA (in aumento), EC (in aumento), SEF, EM;
- Regolarità agli studi - percentuale laureati entro la normale durata del corso iC02 (ove disponibile): EM, MPSS; iC01-percentuale di studenti regolari che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare EM, MPSS;
- Sostenibilità - rapporto docenti studenti (iC05): EC, MPSS.

La Commissione, inoltre, individua due ulteriori aree di miglioramento:

- Razionalizzazione degli insegnamenti con un numero di studenti frequentanti inferiore a 5;
- Monitorare la performance dell'indicatore "Occupati che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea" (tutti i CdS esclusi IEC e MPSS);

SCHEDA DI SINTESI

CdS / Classe	Criticità	Punti di forza	Buona prassi
ECONOMIA AZIENDALE L-18	<ul style="list-style-type: none"> - Numero studenti che hanno acquisito 12 crediti all'estero in aumento ma ancora sotto la media; - Flessione significativa dell'indicatore iC15 – numero di cfu acquisiti al primo anno; - Scarsa attrattività fuori regione; - Internazionalizzazione. 	<ul style="list-style-type: none"> - Assenza di insegnamenti con gradimento inferiore al 50% - Immatricolazione in crescita; - Percentuale di laureati entro un anno dalla durata normale del corso (iC17); - Gradimento del Cds (iC18) - Numero di abbandoni inferiore alla media nazionale. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rinnovo delle postazioni informatiche, accesso "on-line" alla biblioteca e potenziamento rete wireless - Potenziamento delle attività di tutorato per gli insegnamenti del I e II anno - Monitoraggio delle esercitazioni e delle attività di tutorato mediante questionario - Analisi dei risultati test di ingresso per valutare il tipo di preparazione degli studenti in ingresso al fine di organizzare un'attività di supporto agli studenti mirata a colmare le carenze e a orientare gli studenti nelle scelte degli insegnamenti: attività di tutorato, "settimana zero", precorsi di matematica, incontri studenti inizio terzo anno; - Organizzazione di incontri periodici per aree disciplinari per il coordinamento e/o allineamento dei programmi; - Accordo di doppio titolo

<p>ECONOMIA E COMMERCIO L-33</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Conoscenze preliminari da migliorare ulteriormente; - Rapporto studenti/docenti troppo alto; - Numero di insegnamenti con poche valutazioni sulla qualità della didattica; - Scarsa attrattività fuori regione. 	<ul style="list-style-type: none"> - Valutazione media della qualità della didattica del 90%; - Ampliamento Comitato di indirizzo; - Aumento del numero di laureati che lavorano ad un anno dalla laurea. - I laureati che si iscriverebbero di nuovo al CdS sono il 78,6% contro il 70,1% della media geografica e il 69,1% della media nazionale; - Percentuale di laureati entro un anno dalla durata normale del corso - Numero di abbandoni inferiore alla media nazionale. 	<ul style="list-style-type: none"> - Continuità negli interventi mirati al recupero di lacune in ingresso e all'orientamento nelle scelte al fine di velocizzare le carriere: attività di tutorato, percorso di matematica "settimana zero", ed orientamento studenti inizio terzo anno; - attivazione di un progetto di continuità tra scuola superiore e università su materie di base quali matematica per il recupero delle conoscenze; - accordo doppio titolo università di Castellon del La Plana (Valencia); - ampliamento del comitato di indirizzo per le consultazioni periodiche; - elaborazione dei dati degli esami per elaborazioni più dettagliate delle carriere.
<p>ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Bassa attrattività fuori regione; - Indicatori di fluidità delle carriere inferiori alle medie della stessa area geografica anche se in aumento. 	<ul style="list-style-type: none"> - Soddisfazione degli studenti per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del corpo docente (più del 90% di giudizi positivi) ed indicatore iC18 - Miglioramento degli indicatori di internazionalizzazione; - occupati a tre anni; - qualità della ricerca dei docenti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Molta attenzione alle istanze provenienti dalle parti sociali e riflessione continua del CDS in funzione di aggiornamento della Offerta formativa anche in ragione degli obiettivi del progetto Dipartimenti Eccellenti. - Commissione per la revisione dell'offerta formativa relativa al curriculum Economia e Diritto d'Impresa

INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE	<ul style="list-style-type: none"> - Insegnamenti con meno di 5 studenti frequentanti; - Aumento degli insegnamenti con valutazioni inferiori o uguali al 50%; - Revisione dei codici ISTAT. 	<ul style="list-style-type: none"> - Indicatori di fluidità delle carriere (scheda monitoraggio); - Indicatori di internazionalizzazione (scheda di monitoraggio); - Indicatori di soddisfazione e occupabilità (scheda di monitoraggio). 	<ul style="list-style-type: none"> - Politica di anticipazione delle iscrizioni. - Cinque accordi di doppio titolo con Università della Germania, Spagna e Argentina, Polonia e Kosovo. - Attivazione per predisporre postazioni con software in lingua inglese.
MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77	<ul style="list-style-type: none"> - Il numero di studenti che riescono a conseguire 40 cfu nella normale durata del corso ic01 inferiore alle media degli atenei non telematici (trend discendente); - criticità nelle conoscenze preliminari dei corsi quantitativi. 	<ul style="list-style-type: none"> - Soddisfazione degli studenti in aumento (96,77% di valutazioni positive sulla didattica erogata); - Riduzione del numero di insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in almeno una voce; - Attrattività extra-regionale; - Occupabilità ad un anno 	<ul style="list-style-type: none"> - Settimana introduttiva con lo scopo di amalgamare le conoscenze degli studenti in ingresso; - programmazione all'interno di ogni insegnamento di ore per uniformare il livello di conoscenze degli studenti.
SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16	<ul style="list-style-type: none"> - Livello di internazionalizzazione del Corso di Studio; - Insegnamenti con al massimo 5 questionari compilati. - Bassa attrattività 	<ul style="list-style-type: none"> - Fluidità delle carriere - Occupabilità a 3 anni (indagine Alma Laurea) - grado di soddisfazione degli studenti rispetto al corso di laurea (93% indagine AL) ; - qualità della ricerca dei docenti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Colloqui programmati del Presidente del CdS con gli studenti iscritti al Corso; - Introduzione di nuove misure strutturate di interazione con le parti sociali; - Sottocommissioni dedicate all'allineamento e integrazione dei programmi degli insegnamenti.